

Gestione Associata del Servizio **SEGRETERIA**

Comuni di Caldonazzo – Calceranica al Lago - Tenna

PROVINCIA DI TRENTO

COMUNE DI TENNA

Piazza Municipio 13

C.A.P. 38050 - Tel 0461/706444 - FAX 0461/701840

Cod. Fisc. e P.IVA 00159330224

Tenna, 23.05.2018

Prot.n. 1851

BANDO DI GARA MEDIANTE ASTA PUBBLICA

per l'affidamento in concessione del servizio di caffetteria nel "BAR CENTRALE" in C.C. CALDONAZZO . CIG n. 741930080A

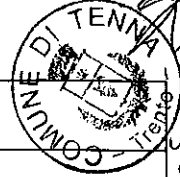
VERBALE N. 4 - SEDUTA RISERVATA TENUTA DALLA COMMISSIONE TECNICA

PREMESSO:

- che con deliberazione della Giunta comunale di Caldonazzo n. 36 del 13/03/2018, è stata indetta una **asta pubblica per l'affidamento in concessione del servizio di caffetteria-ristorazione nel "BAR CENTRALE DI CALDONAZZO"**;
- che il criterio per l'aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 16, comma 3 della L.P. 9 marzo 2016, n. 2, determinata in relazione alla valutazione degli elementi specificati nel bando di gara prot. n.977 del 15.3.2018 con valutazione condotta dalla Commissione appositamente nominata dall'Amministrazione comunale;
- che il bando di gara prot. n.977 del 15.3.2018 è stato pubblicato sul sito web della stazione appaltante e della stazione committente nonché su un quotidiano locale, come disposto dalla LP 23/1990 e ss.mm.
- che si è stabilito di non ammettere offerte pari o in ribasso sul canone annuo posto a base della gara e che la gara può essere aggiudicata anche se perviene o è ammessa un'unica offerta, purché la stessa sia ritenuta dalla Commissione congrua e conforme alle prescrizioni del bando e rispondente alle esigenze dell'Amministrazione.
- che entro il termine di scadenza, ovvero entro **le ore 12:00 del giorno 24 aprile 2018** sono pervenute n. 3 offerte da parte delle seguenti Ditte:

Operatore economico	numero protocollo	Data/ora protocollo
FIGI di Guerrieri Franco – Samone (TN) Piazza maggiore 1	1445	24 aprile 2018, ore 9:08

STEP&CO – Via Petrarca 84 – Pergine(TN)	1447	24 aprile 2018, ore 9:35
CIECH STEFANO – via Villaggio verde 12 – Calceranica (TN)	1448	24 aprile 2018, ore 11:52



-che, come si evince dai verbali di gara n. 1 del 26.4.2018 prot.n. 1475, n. 2 del 3.5.2018 prot. n. 1550 e n. 3 del 10.5.2018 prot. n. 1647, le ditte **FIGI di Guerrieri Franco e STEP& CO.** sono state ammesse alla fase successiva di valutazione delle offerte tecniche, mentre la ditta **CIECH STEFANO è stata esclusa** per mancanza dei requisiti richiesti a pagina 5, paragrafo 1 pag. 6 e dal paragrafo 4.2. del bando di gara prot. n. 977 del 15.3.2018.

- che, con deliberazione della Giunta comunale di Caldonazzo n. 80 del 15/05/2018, è stata istituita la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, come previsto dal bando di gara sopracitato.

Presso la sede del Comune di Tenna, Sala Giunta, Piazza del Municipio n. 13 – 38050 TENNA, alle ore 11:30 del giorno 23/05/18, si è riunita la Commissione tecnica che risulta essere così costituita:

- * dott. Giorgio Antoniacomi - con funzioni di **Presidente**;
- * dott. Tiziana Pedrel – con funzioni di Commissario
- * dott. Paolo Ciresa, – con funzioni di Commissario e Segretario Comunale della gestione associata

Il Presidente dà atto che:

- le funzioni di **segretario verbalizzante** delle operazioni compiute dalla commissione aggiudicatrice vengono svolte dal Segretario comunale dott. Paolo Ciresa;

- la documentazione tecnica, conservata nell'armadio chiuso a chiave in dotazione al Servizio Appalti associato, avente sede presso il Servizio Segreteria del Comune di Tenna, viene consegnata ai componenti della commissione tecnica della Responsabile del Servizio appalti associato, in un plico sottoscritto sui lembi di chiusura dai membri del seggio di gara e sigillato con nastro adesivo.

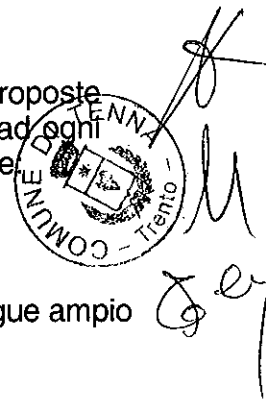
Il Presidente alle ore 11.45 dichiara aperta la riunione e illustra il metodo di valutazione delle offerte tecniche pervenute e la relativa attribuzione dei punteggi, come disposto nei documenti di gara, in particolare i **"PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE"**.

La Commissione attribuirà i punteggi per ogni criterio da valutare da un punteggio minimo di 0 ad un massimo di 1, come disposto dai suddetti Parametri.

La commissione, preliminarmente, verifica la consistenza delle offerte tecniche presentate. Le relazioni costituenti l'offerta tecnica, come già verificato dal seggio di gara nella seduta aperta al pubblico del 9 maggio 2018 risultano non eccedenti il numero di pagine previsto dal bando di gara.

La Commissione procede quindi all'esame degli elaborati prodotti dai concorrenti:

Dopo un'approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle varie proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti i criteri, ad ogni elemento e subelemento con le motivazioni, a supporto delle votazioni, di seguito riportate.



I. FIGI di Gerrieri Franco

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio discussione sulla proposta.

Valutazione criterio A1/1: La proposta è sviluppata in maniera gravemente inadeguata e meno che embrionale.

Valutazione criterio A1/2: La proposta è sviluppata in maniera generica ed indefinita .

Valutazione criterio A1/3: La proposta è gravemente inadeguata in quanto non apprezzabile.

Valutazione criterio A2/1: La proposta è sviluppata in maniera parziale:

- **colazioni e merende:** non sviluppato e quindi non apprezzabile
- **pasticceria e gelateria:** non si accenna alla gelateria
- **proposte per i fruitori della biblioteca:** presente. Utilizzo di prodotti con marchi di qualità non specificati.

Valutazione criterio A2/2: La proposta è gravemente carente per l'indeterminatezza e genericità dell'esposizione.

Valutazione criterio A2/3: La proposta non specifica l'orario e non indica alcuna ora aggiuntiva rispetto al criterio.

Valutazione criterio A3: Dalla proposta rileva un generico riferimento ai prodotti a km 0 mentre i restanti criteri non sono assolutamente sviluppati.

2.Step&Co

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio discussione sulla proposta.

La Valutazione criterio A1/1: La proposta è sviluppata in modo preciso ed articolato. Si apprezzano la relazione con le realtà locali, la disponibilità di spazi per artisti locali e iniziative di promozione della cultura del gusto , del consumo consapevole e della produzione equo solidale.

La Valutazione criterio A1/2: La proposta è sviluppata in modo preciso ed articolato. Si apprezzano la collaborazione con i soggetti del territorio, la serietà della divulgazione del concetto di bere consapevole, la relazione con l'Azienda Sanitaria e la chiara indicazione del numero e della tipologia degli interventi.

La Valutazione criterio A1/2: La proposta è sviluppata in modo preciso ed articolato, apprezzano in particolare la scelta tecnologica, la comunicazione in più lingue e la possibilità iterativa.

Valutazione criterio A2/1: La proposta è sviluppata in maniera dettagliata e completa per quanto riguarda tutti i sottopesi.

Valutazione criterio A2/2: La proposta è sviluppata in maniera dettagliata e completa, tuttavia discreta e non pienamente positiva in quanto non tiene conto delle lingue tedesco e olandese, quali lingue più frequentemente parlate nella stagione turistica.

Valutazione criterio A2/3: Si assegna il punto per l'orario fino alle ore 20:00. Non si ritiene di assegnare punteggi ulteriori in quanto la proposta si basa su fattori ipotetici, peraltro non perfettamente allineati con gli atti di gara e per periodi non esattamente quantificabili.

Valutazione criterio A3: La proposta è trattata in maniera ampia ed esauriente, con una puntuale specificazione di tutti gli elementi che concorrono alla tutela dell'ambiente, distintamente per ciascuno dei parametri a cui viene attribuito il punteggio es: uso di prodotti a km 0 vicino al 100%, il ricorso a fornitori locali, l'utilizzo di contenitori riciclabili, nonché diverse certificazioni e di utilizzo di corpi illuminanti a basso contenuto energetico e di energia proveniente a fonti rinnovabili.

I punteggi di tutte le valutazioni effettuate vengono inseriti in una apposita tabella (allegata) e si procede alla cd. "riparametrazione" dei punteggi prevista dai Parametri sopracitati, nei termini, ex multis, definiti anche dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (VI, n. 6928/2012 e VI, n. 5754/2012) per cui:

1) viene calcolata della media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (media sui commissari) sulla seguente scala di valutazione:

- coefficiente pari a 0,0, nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo

"assolutamente

inadeguato"

- coefficiente pari a 0,1 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo

"inadeguato"

- coefficiente pari a 0,2 nel caso in cui il l'elemento in esame risulti trattato in modo

"parzialmente

inadeguato"

- coefficiente pari a 0,3 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo

"gravemente

carente"

- coefficiente pari a 0,4 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo "*carente*"
- coefficiente pari a 0,5 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo

insufficiente"

- coefficiente pari a 0,6 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo

sufficiente"

- coefficiente pari a 0,7 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo "*discreto*"

- coefficiente pari a 0,8 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo "*positivo*"

- coefficiente pari a 0,9 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo "*buono*"

ottimo".

- coefficiente pari a 1,0 nel caso in cui l'elemento in esame risulti trattato in modo

- 2) si procede, quindi, a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta (riparametrazione).
- 3) Tale media riparametrata viene poi rapportata al coefficiente assegnato al criterio per ottenere il punteggio effettivo dell'offerta tecnica.
- 4) Si procede quindi con una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo alla migliore offerta e ricalcolando gli altri punteggi in proporzione.

Il risultato finale è quello risultante dalla tabella A) allegata al presente verbale.

Conclusivamente, il Presidente della Commissione Tecnica procede a dar lettura della graduatoria tecnica generatasi:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
STEP&CO	70
FIGI	8,78


La seduta è conclusa alle ore 13:30 e il Presidente della Commissione tecnica ripone le offerte tecniche in un plico che viene sigillato dando atto che lo stesso viene trasmesso unitamente al presente verbale al Presidente di Gara per il prosieguo delle operazioni.

Tenna, lì 23 maggio 2018

In fede,



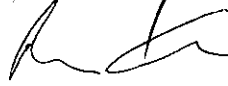
- dott. Giorgio Antoniacomi



- rag. Tiziana Pedrel



- dott. Paolo Ciresa



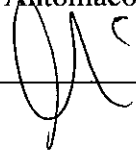
ALLEGATO A) AL VERBALE N. 4 DELLA SEDUTA RISERVATA TENUTA DALLA COMMISSIONE TECNICA OFFERTA TECNICA CONCESSIONE DI SERVIZI DI BAR/CAFFETTERIA BAR CENTRALE DI CALDONAZZO.

CAT. DI VALUTAZIONE	FIGI DI GUERRIORO FRANCO					STEP CO				
	Ciresa	TIZIANA	ANTONIA COMI	MEDIA	PUNTEGGIO GARA	Ciresa	tIZIANA	Antoniacomi	MEDIA	PUNTEGGIO GARA
A1/1 Programmazione culturale e promozione specificazione	0,1	0,1	0,1	0,1	3,00	0,8	0,8	0,8	0,8	24,00
A1/2 Programmazione culturale e promozione iniziative	0,1	0,1	0,1	0,1	0,5	0,9	0,9	0,9	0,9	4,50
A1/3 Programmazione culturale e promozione Modalità	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,9	0,9	0,9	0,9	4,5
A2/1 Metodologia organizzativa Colazione e merende per piccoli	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	1	1	1	1	4
A2/1 Metodologia organizzativa vendita prodotti pasticceria e gelateria	0,5	0,5	0,5	0,5	1,00	1	1	1	1	2
A2/1 Metodologia organizzativa proposte dedicate ai fruitori della biblioteca	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2
A2/1 Metodologia organizzativa utilizzo prodotti con marchi di qualità	0,0	0,0	0,0	0,0	0	1	1	1	1	2
A2/2 risorse umane impiegate nella gestione del Bar	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,7	0,7	0,7	0,7	4,2
A2/3 orario apertura giornaliera					0					1
A3 utilizzo prodotti per la tutela dell'ambiente - prodotti km 0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	1	1	1	1	4

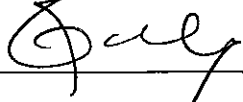
Handwritten signature and initials, possibly reading 'G. y h'.

A3 utilizzo prodotti per la tutela dell'ambiente – prodotti per la riduzione degli imballaggi	0,0	0,0	0,	0,0	0	1	1	1	1	2
A3 utilizzo prodotti per la tutela dell'ambiente – altre proposte di certificazione	0,0	0,0	0,	0,0	0	1	1	1	1	2
A3 utilizzo prodotti per la tutela dell'ambiente – altre proposte per la tutela dell'ambiente	0,0	0,0	0,	0,0	0	1	1	1	1	2
TOTALE PUNTEGGI					7,3					58,2
PUNTEGGIO FINALE PARAMETRATO					8,78					70
	2°					1°				

F.to Giorgio Antoniacomi – Presidente



F.to Tiziana Pedrel - Commissario, dipendente del Comune di Trento



F.to Paolo Ciresa – Commissario, Segretario del Comune di Caldonazzo

